

Poznań, 27.06.2016r.

ODPOWIEDZI NA PYTANIA WYKONAWCÓW II

Sygnatura postępowania:

1900/GW00/ZD/KZ/2016/0000057873

Sygnatura pisma: DL/LZ/AP/2016/706

Dotyczy postępowania: „Ochrona mienia ENEA Oświetlenie sp. z o.o. Oddział Poznań”

1. Działając na podstawie pkt. 1.11 Zapytania Ofertowego (dalej: ZO) Zamawiający udziela wyjaśnień dot. treści ZO dla przedmiotowego postępowania:

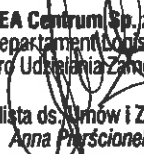
LP.	PYTANIE	ODPOWIEDŹ
1.	W związku z pracami nad zmianami w ustawie o minimalnym wynagrodzeniu, które dotyczą podniesienia minimalnego wynagrodzenia od 1 stycznia 2017 r. oraz o wprowadzeniu stawki minimalnej 12 zł (13 zł) brutto na umowie zleceniu, proszę o wyjaśnienie i ew. zmiany zapisów umowy w zakresie dopuszczenia negocjacji wysokości wynagrodzenia od 1 stycznia 2017 r. Ponieważ zmiany te są obecnie procedowane, nie możliwa jest dokładna wycena usługi na lata 2017-2018.	Zamawiający nie dopuszcza negocjacji wysokości wynagrodzenia od 1 stycznia 2017 r. Wszelkie zmiany przepisów prawa stanowi jedno z ryzyk związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą, które należy uwzględnić w złożonej ofercie.
2.	Wnosimy o wykreślenie pkt 4 w § 3 praw i obowiązków stron oraz pkt 8 § 3 umowy, Wykonawca wykona prace wg posiadaniach środków a mimo to zaznaczamy, że wypadek poprzez poślizgnięcie możliwy jest również na powierzchni suchej i bez względu na porę roku. Powyższy wypadek nie jest jednoznaczny z nienależytym wykonaniem przedmiotu zamówienia jakim jest „Ochrona mienia Enea Oświetlenie ...”	Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie pkt 4 w par. 3 praw i obowiązków stron. Do obowiązków Wykonawcy należy odśnieżanie chodników, przejść dla pieszych, dojść do bocznej klatki schodowej, miejsc parkingowych oraz wjazdów do garaży przed rozpoczęciem pracy pracowników ENEA Oświetlenie sp. z o.o. Oddział Poznań, najpóźniej do godz. 6:00 oraz na bieżąco w przypadku intensywnych opadów śniegu oraz likwiduje śliskość w/w powierzchni na bieżąco w przypadku występowania gołoledzi. Umowa nie posiada pkt-u 8 par. 3 wobec czego, Zamawiający nie może odnieść się do wskazanej treści.
3.	Czy Zamawiający potwierdza, że do realizacji zadań na posterunku	Zamawiający pozostawia kwestie do decyzji Wykonawcy. Pracownik ochrony

	Wykonawca może skierować pracowników ochrony nie wpisanych na listę kwalifikowanych?	musi wywiązywać się z obowiązków wynikających z umowy, a Wykonawca musi działać zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.
4.	Zamawiający w § 3 pkt. 3 umowy wskazuje, iż „Zleceniobiorca deklaruje przyjęcie do wykonania robót nieprzewidzianych w dokumentacji przedstawionej przez Zamawiającego do wysokości 5% miesięcznej ceny ryczałtowej umieszczonej w Zał. Nr 5 – Formularzu oferty cenowej, bez prawa żądania dodatkowego wynagrodzenia”. Prosimy o wyjaśnienie wskazanego zapisu. Podkreślamy, iż opis przedmiotu zamówienia powinien być jednoznaczny i wyczerpujący, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.	Zamawiający informuje, że wszystkie wymagania i obowiązki pracowników ochrony zostały przedstawione w projekcie umowy i załącznikach. Zapis przytoczony w par. 3 pkt. 3 umowy jest zapisem standardowym pojawiającym się w umowach ENEA Oświetlenie sp. z o.o. Wykonawca powinien kalkulować wycenę uwzględniając to ryzyko.
5.	Zamawiający w par.2 umowy określił wysokość kar umownych jakie będą naliczane w przypadku niewykonania bądź nienależytego wykonania umowy. Obciążenie finansowe jakie może wynikać w związku z wysokością nałożonych kar za konkretne uchybienie jest nieadekwatne do wartości zamówienia. Wobec powyższego wnoszę o modyfikację par. 19 w następujący sposób: - zmniejszenie kar umownych wskazanych w par. 2 pkt. 3 umowy z 1.000,00 zł na 500,00 zł Te drastycznie wysokie kary umowne w naszej ocenie wywołują niczym nieuzasadnione korzyści dla Zamawiającego. Ponadto zastrzeżenie kar umownych w takiej wysokości (jak zawarto w umowie) są sprzeczne z zasadami współżycia społecznego w rozumieniu art.58 par.2 i art. 3531 k.c., a tym samym z mocy prawa powinny zostać uznane za nieważne. Zapisy umów nie powinny faworyzować jednej ze stron. W tym przypadku mamy do czynienia ze zbyt wygórowanymi karami umownymi, wobec powyższego żądanie zmiany zapisów w powyższym zakresie jest w	Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wysokości kary. Kara może zostać nałożona za drastyczne naruszenia podstawowych obowiązków wynikających z umowy i uniemożliwiających jej realizację na skutek wystąpienia tego zdarzenia. Zastrzeżona kara umowna ma charakter dyscyplinujący.



<p>pełni uzasadnione. Orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 czerwca 2009 roku (KIO/UZP 767/09) przedstawia pogląd, zgodnie z którym mimo, iż sytuacja Zamawiającego przy kształtowaniu treści umowy jest silniejsza, powinien on brać pod uwagę nie tylko swoje <u>interesy</u>, ale <u>także interesy wykonawcy i starać się ułożyć stosunek prawny tak, aby te interesy były zrównoważone.</u> Wobec powyższego wnoszę o zmniejszenie kar zawartych w par.2 umowy.</p>	
---	--

Z poważaniem,


ENEA Centrum Sp. z o.o.
Departament Logistyki
Biuro Udzielania Zamówień
Specjalista ds. Umów i Zamówień
Anna Phycianek

ENEA Centrum Sp. z o.o.
ul. Górczka 1
60-501 Poznań

ENEA Centrum Sp. z o.o.
ul. Górczka 1
60-501 Poznań

